ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-09/22

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 25 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., заявителя С.А.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.08.2022 г. по жалобе доверителя С.А.А. в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба С.А.А. в отношении адвоката Б.Я.И., в которой заявитель сообщает, что 09.03.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение на защиту сына при рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении. 10.03.2021 г. выплатила адвокату вознаграждение в размере 300 000 рублей. Адвокат обещал, что сын будет освобождён в мае, потом в сентябре, говорил о личных связях с судьёй. 23.06.2022 г. заявитель приняла решение о расторжении соглашения с адвокатом, о чём ему сообщила. Адвокат уклонялся от встреч, просил прислать ему почтой заявление о расторжении соглашения, но дал адрес адвокатского образования, в котором он уже не работает. Сыну заявителя стали поступать угрозы от сокамерников.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи от 09.03.2021 г.;

- квитанции перевода денежных средств в размере 300 000 рублей на банковскую карту «Я.И.Б»;

- переписки адвоката и заявителя в мессенджере WhatsApp.

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, на вопросы членов Комиссии пояснила, что адвокат обещал вернуть вознаграждение в полном объёме, но так этого и не сделал, хотя расчётный счёт заявителя ему известен.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не отрицая факта заключения соглашения с заявителем и получения вознаграждения в размере 300 000 рублей, сообщает, что в рамках исполнения поручения он дважды выезжал в ФКУ ИК Х ФСИН России по Р.К. для встречи с осуждённым, а также собрал необходимый пакет документов в обоснование подачи ходатайства. Ходатайство было подано в суд в декабре 2021 г. В виду пандемии П. городской суд исключил личное участие адвокатов в судебных заседаниях при рассмотрении подобных ходатайств. В феврале 2022 г. адвокату стало известно, что администрация учреждения представила в суд отрицательную характеристику на подзащитного и не рекомендовала его к условно-досрочному освобождению. Поэтому по согласованию с заявителем ходатайство было отозвано. 23.05.2022 г. заявитель сообщила, что сыну объявили благодарность и он исключён из списка нарушителей. Адвокат вновь стал готовить пакет документов. 30.05.2022 г. заявитель уведомила адвоката о расторжении соглашения. Адвокат сообщил ей, что готов вернуть 250 000 рублей и 11.07.2022 г. направил ей соглашение о расторжении договора, стороны договорились, что возврат будет денег будет осуществлён до конца августа 2022 г. Однако заявитель требовала возврата денежных средств в полном объёме, 08.08.2022 г. направила заявление в отношении адвоката в СК России по Р.К., по результатам которого вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Адвокат полагает, что в его действиях отсутствуют какие-либо нарушения.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления от 08.08.2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении адвоката (повторяет доводы жалобы);

- рукописного дополнительного соглашения № 2, составленного заявителем, с требованием вернуть вознаграждение в полном объёме;

- уведомления от заявителя от 29.06.2022 г. о расторжении соглашения с требованием вернуть денежные средства в размере 300 000 рублей.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.03.2021 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту третьего лица при рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Рассматривая доводы жалобы о ненадлежащем качестве оказания юридической помощи, Комиссия, прежде всего, отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 09.03.2021 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, заявитель не являлась.

Однако доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

В соответствии с п. 1 ст. 23, пп. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что адвокатом не представлено доказательств внесения полученного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Также отсутствуют доказательства передачи заявителю документов, подтверждающих исполнение адвокатом данной обязанности.

Кроме того, стороны не отрицают, что соглашение от 09.03.2021 г. было расторгнуто заявителем досрочно. Заявитель выдвинула требование о возврате выплаченного вознаграждения в полном объёме. Адвокат с данным требованием не согласился, однако не предпринял никаких действий по возврату неотработанного вознаграждения в том объёме, который он считает достаточным. Право доверителя расторгнуть соглашение с адвокатом в одностороннем порядке является безусловным и не может быть ограничено необходимостью подписания каких-либо документов.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.Я.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат не внёс в кассу (на расчётный счёт) выплаченное доверителем вознаграждение, а после досрочного расторжения соглашения от 09.03.2021г. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.